

Formulário de Avaliação

1. INFORMAÇÕES SOBRE O TRABALHO

Nº do Artigo	Seção (ENG, ARQ, CIEN)	Título do trabalho
21869	Edição Especial – Tecnologias Aplicadas ao Desenvolvimento da Amazônia	MONITORAMENTO DA COBERTURA DA TERRA E PRECIPITAÇÃO NA BACIA DO RIO GURUPI UTILIZANDO MAPBIOMAS

2. AVALIAÇÃO – ARTIGO CIENTÍFICO

Revisor 1 :

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

- (x) Sim
() Não

Itens de avaliação	3	2	1
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]		X	
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]		X	
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]		X	
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]		X	

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

Trabalho bem elaborado, com tema, objetivos, metodologia e resultados coerentes com a proposta do artigo. Contudo, recebeu not 2 porque a discussão poderia ter mais estudos para corroborar as interpretações e uma análise mais aprofundada de como estes resultados contribuem para o manejo ambiental e a manutenção dos serviços ecossistêmicos da área. Uma revisão ortográfica e gramatical é recomendada.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

X	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
---	--

	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado – REJEIÇÃO

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

Revisor 2 :

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

(x) Sim

() Não

Itens de avaliação	3	2	1
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]	X		
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]		X	
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]		X	
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]		X	

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

O artigo aborda uma temática relevante ao analisar as mudanças no uso e cobertura da terra e o comportamento da precipitação na bacia hidrográfica do rio Gurupi entre 2014 e 2024. A utilização dos produtos da Coleção 10 do MapBiomas e de ferramentas de geoprocessamento permitiu identificar a redução da cobertura florestal e a expansão de atividades agropecuárias, silvicultura e mineração, produzindo informações importantes para o monitoramento ambiental e o planejamento territorial de uma região submetida a intensas pressões antrópicas.

O trabalho apresenta mérito e potencial para publicação, mas requer algumas correções para aumentar a clareza e a consistência das conclusões. A principal questão refere-se à relação entre cobertura florestal e precipitação, estabelecida por comparação visual dos mapas, sem análise estatística que permita afirmar uma relação direta ou causal. Também devem ser esclarecidos alguns procedimentos metodológicos, corrigidas inconsistências entre alto e baixo Gurupi, verificadas as unidades dos gráficos e realizada revisão textual e normativa.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO