

## Formulário de Avaliação

### 1. INFORMAÇÕES SOBRE O TRABALHO

| Nº do Artigo | Seção (ENG, ARQ, CIEN)                                                 | Título do trabalho                                                                                             |
|--------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21723        | Edição Especial – Tecnologias Aplicadas ao Desenvolvimento da Amazônia | POÇOS DE INFILTRAÇÃO COMO SOLUÇÃO SUSTENTÁVEL DE DRENAGEM URBANA: DIMENSIONAMENTO E DESEMPENHO EM ALTAMIRA-PA. |

### 2. AVALIAÇÃO – ARTIGO CIENTÍFICO

Revisor 1:

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

- ( x ) Sim  
( ) Não

| Itens de avaliação                                                                                                                                                                                                                      | 3 | 2 | 1 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|
| 1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista?<br>[3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista] |   | X |   |
| 2. O trabalho traz contribuição técnica?<br>[3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]                                                                                                                         | X |   |   |
| 3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais?<br>[3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]                                                                                                                           |   |   | X |
| 4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral?<br>[3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]                                                                                                        |   | X |   |

### 3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

O estudo apresenta contribuição relevante enquanto estudo de caso; contudo, requer revisões significativas antes de ser considerado para publicação. Os principais pontos a serem corrigidos são:

Estrutura metodológica: Há sobreposição entre os itens de metodologia e resultados, comprometendo a clareza e o rigor científico do manuscrito. Recomenda-se a reestruturação dessas seções de forma que cada uma contemple exclusivamente o conteúdo que lhe é pertinente.

Apresentação dos resultados: A seção inicial de resultados apresenta-se de forma confusa e contém inconsistências numéricas, o que prejudica a interpretação dos dados e a credibilidade das análises. Faz-se necessária uma revisão cuidadosa, com atenção especial aos valores e a forma como o texto está descrito.

Referências bibliográficas: As referências não estão formatadas em conformidade com as normas ABNT nem com as diretrizes editoriais da revista. Os autores devem proceder à adequação integral das citações e referências antes da resubmissão.

#### 4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

|          |                                                                                                                                                  |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | Recomendo que o trabalho seja <b>aceito</b> para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - <b>ACEITAÇÃO</b> |
| <b>X</b> | Correções são necessárias para nova avaliação - <b>CORREÇÕES NECESSÁRIAS</b>                                                                     |
|          | Recomendo que o trabalho seja <b>recusado</b> – <b>REJEIÇÃO</b>                                                                                  |

#### 5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

|          |                                                                                                                                                  |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | Recomendo que o trabalho seja <b>aceito</b> para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - <b>ACEITAÇÃO</b> |
| <b>X</b> | Correções são necessárias para nova avaliação - <b>CORREÇÕES NECESSÁRIAS</b>                                                                     |
|          | Recomendo que o trabalho seja <b>recusado</b> - <b>REJEIÇÃO</b>                                                                                  |

## Revisor 2:

**Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?**

( ) Sim

( x ) Não

| Itens de avaliação                                                                                                                                                                                                                      | 3 | 2 | 1 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|
| 1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista?<br>[3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista] | X |   |   |
| 2. O trabalho traz contribuição técnica?<br>[3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]                                                                                                                         |   |   | X |
| 3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais?<br>[3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]                                                                                                                           |   | X |   |
| 4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral?<br>[3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]                                                                                                        | X |   |   |

### 3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

O artigo apresenta qualidade técnica compatível com o perfil da revista e aborda tema de interesse para a área de drenagem urbana sustentável. Embora existam limitações metodológicas, o estudo é consistente como pesquisa aplicada e possui relevância regional. As principais fragilidades estão relacionadas à ausência de análises hidrológicas mais robustas, e uma melhor discussão dos resultados. Ainda assim, considerando o escopo da revista, entendo que tais limitações não justificam a rejeição do manuscrito ou mesmo a necessidade de correções obrigatórias. Assim, estou aceitando o artigo para a publicação.

### 4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

|   |                                                                                                                                                  |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| X | Recomendo que o trabalho seja <b>aceito</b> para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - <b>ACEITAÇÃO</b> |
|   | Correções são necessárias para nova avaliação - <b>CORREÇÕES NECESSÁRIAS</b>                                                                     |
|   | Recomendo que o trabalho seja <b>recusado</b> - <b>REJEIÇÃO</b>                                                                                  |

### 5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

|   |                                                                                                                                                  |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| X | Recomendo que o trabalho seja <b>aceito</b> para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - <b>ACEITAÇÃO</b> |
|   | Correções são necessárias para nova avaliação - <b>CORREÇÕES NECESSÁRIAS</b>                                                                     |
|   | Recomendo que o trabalho seja <b>recusado</b> - <b>REJEIÇÃO</b>                                                                                  |