

Formulário de Avaliação

1. INFORMAÇÕES SOBRE O TRABALHO

Nº do Artigo	Seção (ENG, ARQ, CIEN)	Título do trabalho
21507	Arquitetura e Urbanismo	CLIMATIZAÇÃO INEFICIENTE E TARIFA SOCIAL: O PARADOXO ECONÔMICO EM HABITAÇÕES DE INTERESSE SOCIAL NO RIO DE JANEIRO

2. AVALIAÇÃO – ARTIGO CIENTÍFICO

Revisor 1:

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

() Sim

(x) Não

Itens de avaliação	3	2	1
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]	X		
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]	X		
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]		X	
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]	X		

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

O trabalho apresenta boa estrutura e está alinhado às diretrizes da revista. Contudo, recomenda-se explicitar, tanto no resumo quanto na introdução, que a pesquisa foi realizada na cidade do Rio de Janeiro, e não no estado como um todo. Sugere-se incluir a identificação geográfica no formato “Rio de Janeiro – RJ, Brasil”, considerando que o artigo poderá ser consultado por leitores e bases de dados internacionais, o que contribui para maior precisão e clareza na contextualização do estudo.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS

	Recomendo que o trabalho seja recusado – REJEIÇÃO
--	---

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

Revisor 2:

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

(x) Sim

() Não

Itens de avaliação	3	2	1
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]	X		
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]	X		
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]	X		
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]		X	

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

Título do artigo: Climatização ineficiente e Tarifa Social: o paradoxo econômico em habitações de interesse social no Rio de Janeiro

Geral:

O artigo apresenta relevância científica e aborda uma temática cada vez mais atual e pertinente.

- Recomenda-se revisar a formatação conforme as diretrizes do template, especialmente quanto aos espaçamentos antes e depois dos parágrafos, bem como ao espaçamento entre linhas e subtítulos.

Título:

O título está claro e conciso.

- Existe divergência entre os títulos apresentados nos documentos submetidos. No manuscrito consta o título “Climatização ineficiente e Tarifa Social: o paradoxo econômico em habitações de interesse social no Rio de Janeiro”, enquanto no documento de dados de publicação consta “Climatização de baixa eficiência e Tarifa Social: o paradoxo econômico das habitações de interesse social no Rio de Janeiro”. Recomenda-se verificar e padronizar o título utilizado nos arquivos submetidos.

Resumo:

O resumo está bem estruturado e contempla os principais elementos necessários.

Introdução:

A introdução está bem estruturada e apresenta boa fundamentação teórica.

- Linhas 21 e 22 - Na afirmação “No Rio de Janeiro, registros meteorológicos recentes apontam sensações térmicas superiores a 50 °C”, recomenda-se indicar a fonte dos dados meteorológicos referentes à temperatura mencionada.

Procedimentos metodológicos:

A metodologia apresenta descrição clara e detalhada, possibilitando a replicabilidade do método.

Resultados e discussão:

A seção de resultados e discussão apresenta boa fundamentação e adequada organização temática, com subdivisões que favorecem a compreensão, o encadeamento das ideias e a articulação com o tema central da pesquisa.

- Linhas 133 a 141 - Recomenda-se cautela ao afirmar uma “migração terminológica” na literatura ou que “a produção atual deslocou o debate”, considerando que a percepção apresentada pode estar relacionada ao recorte temático adotado na pesquisa. Uma busca mais ampla, contemplando outros enfoques relacionados ao desempenho térmico e energético das edificações, poderia resultar em interpretações distintas. Sugere-se revisar a redação do parágrafo, evitando generalizações quanto à substituição ou deslocamento dos conceitos na produção científica recente.

Conclusões / Considerações Finais

- A Conclusão está excessivamente extensa. Sugere-se revisar esta seção, tornando-a mais objetiva e concisa, com menor retomada de informações já apresentadas anteriormente no texto. Recomenda-se priorizar a síntese dos principais achados e sua relação direta com os objetivos da pesquisa, em conformidade com as orientações do template, que preveem conclusões claras, objetivas e concisas.

- Recomenda-se adotar apenas uma denominação para esta seção, optando por “CONCLUSÃO” ou “CONSIDERAÇÕES FINAIS”.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

Revisor 3:

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

(x) Sim

() Não

Itens de avaliação	3	2	1
5. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]	X		
6. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]			X
7. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]		X	
8. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]			X

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

O manuscrito aborda uma temática extremamente relevante e contemporânea, especialmente diante da intensificação das ondas de calor em centros urbanos tropicais e do aprofundamento das discussões sobre pobreza energética e justiça térmica. O trabalho apresenta redação com uma articulação interdisciplinar entre conforto térmico, vulnerabilidade socioeconômica e políticas tarifárias. Entretanto, apesar do potencial do estudo, o artigo ainda apresenta fragilidades conceituais, metodológicas e estruturais importantes que comprometem sua consistência científica na forma atual.

Inicialmente, destaca-se um desalinhamento significativo entre o título, os objetivos propostos, a metodologia adotada e os resultados efetivamente apresentados. O título sugere uma análise objetiva e aprofundada sobre climatização ineficiente, Tarifa Social e impactos econômicos em Habitações de Interesse Social no Rio de Janeiro. Contudo, o estudo não realiza medições, simulações energéticas, modelagens de consumo, análises tarifárias quantitativas ou investigações empíricas capazes de sustentar conclusões dessa magnitude. Na prática, o manuscrito configura-se como uma revisão bibliográfica exploratória com abordagem qualitativa. Assim, recomenda-se fortemente reformular o título para refletir com maior precisão o escopo real da pesquisa, evitando promessas analíticas que não são plenamente atendidas ao longo do texto.

Outro ponto crítico refere-se à metodologia. O trabalho se autodenomina como uma “pesquisa bibliométrica de caráter exploratório”, porém não apresenta análises bibliométricas propriamente ditas, tais como: redes de coocorrência; análise de autores; acoplamento bibliográfico; mapas temáticos; indicadores quantitativos; análise de periódicos ou palavras-chave.

O que efetivamente foi realizado corresponde a uma revisão exploratória ou revisão narrativa estruturada da literatura. Dessa forma, sugere-se revisar completamente a caracterização metodológica do estudo, evitando o uso inadequado do termo “bibliometria”.

Além disso, a estratégia de busca apresenta inconsistências importantes. A string: “pobreza energética” AND “conforto térmico” AND “habitação social” OR “Rio de Janeiro” não está adequadamente estruturada do ponto de vista lógico, uma vez que o operador OR pode ampliar excessivamente os resultados e recuperar artigos desconectados do núcleo temático central. Recomenda-se revisar a construção da string com maior rigor metodológico, explicitando: idioma utilizado na busca; uso de aspas; operadores booleanos; campos pesquisados; critérios completos de refinamento.

Ainda na seção metodológica, observa-se excesso de detalhamento operacional desnecessário, especialmente nos trechos que descrevem passo a passo a importação dos dados no RStudio. Informações como sequência de menus, comandos utilizados e descrição operacional do software não

agregam rigor científico ao estudo e tornam a leitura excessivamente descritiva. Sugere-se simplificar essa seção e concentrar esforços na explicitação dos critérios analíticos e do processo de seleção dos artigos. Também seria importante apresentar de forma mais transparente o processo de exclusão dos artigos ao longo da triagem, indicando:

quantos estudos foram excluídos pela leitura dos títulos; quantos pela leitura dos resumos; quantos após leitura integral.

A adoção de um fluxograma semelhante ao modelo PRISMA contribuiria significativamente para a clareza e a reprodutibilidade metodológica.

Em relação à organização dos resultados, nota-se que parte significativa da seção intitulada “Resultados e Discussão” consiste, na verdade, em uma revisão temática da literatura. O texto não apresenta resultados originais produzidos pelo estudo, mas sim sínteses interpretativas dos trabalhos revisados. Por essa razão, recomenda-se reconsiderar a nomenclatura da seção, utilizando termos como:

“Síntese temática da literatura”; “Discussão analítica da literatura revisada”.

Além disso, a Tabela 1 parece se configurar mais adequadamente como um quadro síntese do corpus analisado do que propriamente uma tabela convencional.

No desenvolvimento teórico, o artigo apresenta boa capacidade de articulação conceitual, especialmente ao discutir pobreza energética, justiça térmica e vulnerabilidade climática. Entretanto, em diversos momentos o texto assume um tom excessivamente ensaístico, utilizando expressões muito fortes ou categóricas, como: “tortura térmica”; “paradoxo cruel”; “caixas de calor”; “fracasso das políticas”. Embora tais expressões tenham apelo retórico, recomenda-se maior moderação discursiva e adoção de linguagem mais analítica e técnica, compatível com o rigor esperado em um artigo científico.

A seção 3.4, por exemplo, retoma discussões já amplamente desenvolvidas anteriormente, podendo ser condensada para evitar repetição de argumentos.

Também se observa que algumas referências apresentam aderência limitada ao foco central do estudo, como trabalhos relacionados à:

produção avícola; eventos esportivos; conforto térmico escolar; biometeorologia esportiva. Embora tangenciem o tema do conforto térmico, nem todos contribuem diretamente para a discussão específica sobre HIS, pobreza energética e climatização residencial. Sugere-se revisar criticamente a pertinência de parte do corpus bibliográfico utilizado.

Na conclusão, o manuscrito extrapola parcialmente os limites do método empregado ao afirmar, de forma categórica, que: “o impacto do uso de aparelhos de ar-condicionado de baixa eficiência sobre a sustentabilidade financeira dos moradores de HIS é severo e sistêmico”.

Como o estudo não desenvolveu investigação empírica própria, recomenda-se suavizar as conclusões, atribuindo-as explicitamente à literatura revisada. Expressões como: “a literatura analisada sugere”; “os estudos revisados indicam”; “os trabalhos selecionados apontam” seriam mais adequadas metodologicamente.

De modo geral, o trabalho possui relevância temática, boa escrita e potencial de contribuição para o debate sobre conforto térmico, habitação social e pobreza energética. Contudo, necessita de revisões substanciais para: alinhar objetivos, método e conclusões;

redefinir corretamente a abordagem metodológica; reduzir excessos retóricos; aprimorar o rigor científico; melhorar a transparência metodológica; delimitar com maior clareza o foco temático central.

Assim, considera-se que o artigo possui potencial de publicação após revisões obrigatórias de caráter majoritário, sobretudo no que se refere à coerência metodológica e à adequação científica das inferências apresentadas.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO