

Formulário de Avaliação

1. INFORMAÇÕES SOBRE O TRABALHO

Nº do Artigo	Seção (ENG, ARQ, CIEN)	Título do trabalho
21472	Edição Especial – Tecnologias Aplicadas ao Desenvolvimento da Amazônia	BIOECONOMIA AMAZÔNICA: UMA REVISÃO SISTEMÁTICA DAS EVIDÊNCIAS, TIPOLOGIAS E MODELOS DE DESENVOLVIMENTO

2. AVALIAÇÃO – ARTIGO CIENTÍFICO

Revisor 1 :

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

- (x) Sim
() Não

Itens de avaliação	3	2	1
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]	X		
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]	X		
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]	X		
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]	X		

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

O artigo realiza uma revisão sistemática da literatura sobre bioeconomia amazônica, analisando evidências, tipologias e modelos de desenvolvimento, com boa estrutura teórica e metodológica, além de ampla base de referências e uma introdução bem construída, que contextualiza adequadamente o problema e o estado da arte. Seguem as solicitações para melhoria do manuscrito:

- Inserir, de forma clara, a pergunta de pesquisa ao final da introdução, pois ela não está explicitamente definida.
- Incluir, na primeira menção ao protocolo PRISMA, as referências clássicas e atualizadas do método, fortalecendo o rigor metodológico.
- Revisar a descrição do período de busca bibliográfica (março de 2023 a janeiro de 2026), pois dá a entender que a busca foi contínua nesse intervalo, e não o recorte temporal das publicações analisadas.
- Avaliar a necessidade do uso simultâneo de múltiplas bases (Scopus, Web of Science, ScienceDirect),

considerando que Scopus e Web of Science já cobrem grande parte da literatura relevante.

- Revisar a justificativa para uso do Google Scholar, pois sua inclusão como fonte pode reduzir o rigor metodológico, sendo considerado literatura cinza; caso mantido, ajustar o fluxograma PRISMA conforme recomendações específicas para esse tipo de fonte.
- Explicar melhor, no fluxograma PRISMA, como se deu a integração das diferentes bases de dados e fontes adicionais.
- Reavaliar o número relativamente baixo de duplicatas (87), considerando a sobreposição esperada entre bases como Scopus e Web of Science.

O manuscrito apresenta boa qualidade geral, com discussão consistente, tabelas e figuras bem construídas e referências relevantes e atualizadas. Recomenda-se aceitação com as correções indicadas, as quais são pontuais e visam fortalecer principalmente o rigor metodológico e a clareza da estratégia de busca.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado – REJEIÇÃO

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

Revisor 2:

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

(x) Sim

() Não

Itens de avaliação	3	2	1
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]	X		
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]		X	
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]		X	
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]		X	

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

O manuscrito aborda tema atual e relevante. O estudo apresenta boa organização geral, redação clara e estrutura compatível com artigos de revisão. Entretanto, foram observados alguns pontos que requerem correção:

Figura 1: A referência indicada como Page et al. não consta na lista de referências. Recomenda-se também verificar a versão oficial em português do fluxograma PRISMA 2020, pois a terminologia usualmente emprega “publicações” ou “estudos”, em vez de “relatórios”.

Figura 1: Observa-se inconsistência entre a descrição metodológica e o fluxograma quanto aos estudos sem acesso ao texto completo. No manuscrito, informa-se a exclusão de 5 estudos por indisponibilidade do texto completo; entretanto, no fluxograma, consta “relatórios não recuperados (n = 0)”, enquanto esses mesmos registros aparecem como excluídos após leitura integral. Tal apresentação gera incoerência, pois estudos indisponíveis não poderiam ser avaliados em leitura integral. Sugere-se revisar o fluxograma, alocando esses 5 registros na etapa de “não recuperados”, de modo a manter consistência metodológica e adequação ao protocolo PRISMA 2020.

Figura 2: O gráfico apresenta distorção temporal, pois utiliza espaçamento visual uniforme para anos com intervalos desiguais (por exemplo, 1971–1996 e 2020–2021). Isso pode induzir a interpretação equivocada da evolução temporal das publicações. Entre 1971 e 1996 há 25 anos, entre 2020 e 2021 há 1 ano, mas no gráfico parecem ter a mesma distância. Recomenda-se adequar a escala do eixo temporal ou utilizar gráfico de barras, mais apropriado para frequência anual.

Figura 3: A figura não é mencionada nem discutida explicitamente no corpo do texto. Recomenda-se inserir sua citação e contextualização na seção correspondente, relacionando-a diretamente à análise apresentada.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS

	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO
--	---

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

Revisor 3:

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

(x) Sim

() Não

Itens de avaliação	3	2	1
5. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]		X	
6. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]		X	
7. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]		X	
8. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]			X

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

O artigo aborda um tema atual e estratégico — a bioeconomia amazônica como vetor de desenvolvimento sustentável — com relevância no contexto pré/pós COP30. A estrutura baseada no protocolo PRISMA é adequada, com triagem por dois revisores independentes e reconhecimento explícito da limitação do não-registro no PROSPERO. A discussão é crítica e não ingênua, abordando riscos de greenwashing e captura corporativa. A proposta de uma tipologia operacional e de um modelo integrado (MIBA) demonstra ambição analítica.

Contudo, há problemas que exigem correção substancial antes de nova avaliação:

Contradição interna na composição da amostra.

A seção 2.3 afirma que "relatórios institucionais e documentos de organismos internacionais não integraram a amostra sistemática". Porém, a seção 3.1 contabiliza 14% dos 41 estudos como "relatórios institucionais e documentos técnicos" (37+27+12+10+14 = 100%). Essa contradição compromete a confiabilidade dos resultados bibliométricos. Os autores devem esclarecer: os relatórios integram ou não a amostra? Se integram, o critério de exclusão da seção 2.3 precisa ser reformulado; se não integram, os percentuais da seção 3.1 devem ser recalculados sobre uma base diferente.

Referência possivelmente inexistente.

A referência "Heinrich, S. et al. (2020). Bioeconomy development in the Amazon: pathways and challenges. Sustainability Science, v. 15" é citada em dois pontos do texto (seções 3.3 e 3.8), mas não foi localizada em buscas no Springer, Google Scholar, Scopus e Web of Science. Não há DOI, e nenhum outro trabalho sobre bioeconomia amazônica a cita. Os autores devem fornecer o DOI ou corrigir os dados bibliográficos. Se a referência não existir, as passagens sustentadas por ela ficam sem fundamentação.

Texto de busca restritivo.

O texto exige a presença simultânea de "bioeconomy/bio-based economy/forest bioeconomy" AND "Amazon/Amazonia" AND "sustainable development/sustainability" em título, resumo ou palavras-chave. Termos relevantes como "non-timber forest products", "sociobiodiversity", "value chains Amazon" e "green economy Amazon" estão ausentes, o que pode ter excluído estudos pertinentes. Recomenda-se ao menos discutir esse viés de forma explícita ou, idealmente, testar strings complementares.

Tipologia subdesenvolvida. A Tabela 2 apresenta três categorias (extrativa/intermediária/inovadora) com descritores genéricos ("baixo", "médio", "alto") sem critérios operacionais de classificação. Para que a tipologia seja utilizável, é necessário definir indicadores ou limiares que permitam classificar uma iniciativa concreta em uma das categorias, acompanhados de exemplos extraídos da literatura revisada. MIBA sem formalização. O Modelo Integrado da Bioeconomia Amazônica é descrito apenas textualmente. Para uma contribuição original declarada como central, espera-se ao mínimo um diagrama formal com relações explícitas, direção de causalidade ou mecanismos entre as quatro dimensões e as três tensões estruturais. A Figura 4 é mencionada, mas o conteúdo não permite ao leitor operacionalizar o modelo. Introdução que antecipa os achados. A introdução apresenta praticamente todas as conclusões da revisão (inserção periférica, fragilidade institucional, risco de greenwashing, baixa agregação de valor), eliminando o elemento de descoberta. Recomenda-se que a introdução se limite a identificar a lacuna e justificar a pesquisa, reservando os achados para os resultados. Outras referências. Leavy et al. (2024) está referenciada de forma incompleta — o título citado não permite identificação inequívoca (há um artigo em Sustainability, 2024, e um preprint arXiv, 2024). Várias referências institucionais (OECD 2018, European Commission 2018, IBGE 2021) carecem de dados completos de publicação. Adequação à revista. O artigo tem aderência temática à edição especial "Tecnologias Aplicadas ao Desenvolvimento da Amazônia", que lista bioeconomia entre os temas. No entanto, a ausência de componente técnico-quantitativo (modelagem, análise bibliométrica formal com VOSviewer/Bibliometrix, indicadores mensuráveis) limita a contribuição para o público-alvo de uma revista de engenharia e ciências. Recomenda-se que os autores incorporem ao menos uma análise bibliométrica quantitativa (redes de citação ou co-ocorrência de palavras-chave) para fortalecer a dimensão técnica.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO