

Formulário de Avaliação

1. INFORMAÇÕES SOBRE O TRABALHO

Nº do Artigo	Seção (ENG, ARQ, CIEN)	Título do trabalho
21329	Engenharias	Incorporação de PET triturado com substituição parcial do agregado miúdo em concreto.

2. AVALIAÇÃO – ARTIGO CIENTÍFICO

Revisor 1:

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

(x) Sim

() Não

Itens de avaliação	3	2	1
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]		X	
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]			X
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]			X
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]	X		

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

A substituição de agregados naturais por polímeros é um campo já amplamente explorado na literatura acadêmica. O valor do artigo reside na validação experimental com materiais de fornecedores específicos do mercado brasileiro, porém se é um trabalho experimental tem que ter repetição das amostras para uma análise estatística coerente.

Os resultados apresentam tendências claras, mas alguns pontos exigem atenção:

- trabalhabilidade: há uma leve contradição na narrativa; enquanto o resumo e a introdução dos resultados afirmam que a incorporação de PET não provocou alterações significativas, a conclusão admite uma "redução progressiva da consistência" e descreve um comportamento de ruptura por cisalhamento no traço de 10%. Esse fenômeno de cisalhamento indica uma perda crítica de coesão que deve ser melhor explorada na discussão.

- resistência: a queda na resistência à compressão é significativa; para 28 dias, a redução foi de 16,8% para o teor de 5% e de 57,2% para o teor de 10% (nem esses percentuais são apresentados no trabalho).

- um ponto de atenção é que o concreto de referência atingiu apenas 11,90 MPa aos 28 dias. Para padrões estruturais brasileiros (NBR 6118), o f_{ck} mínimo costuma ser de 20 MPa a 25 MPa, logo o material se limita estritamente a aplicações não estruturais.

- a análise estatística é apenas descritiva/exploratória, sem testes de significância (como ANOVA).

- devem deixar mais claro que o traço referência já possui baixa resistência (11,9 MPa) e discutir por que esse valor foi tão baixo.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

Revisor 2 :

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

(x) Sim

() Não

Itens de avaliação	3	2	1
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]	X		
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]		X	
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]		X	
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]	X		

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

No geral, o trabalho está bom com texto sucinto, trazendo fundamentação para explicar os resultados obtidos.

Recomenda-se como melhorias:

Resumo

- Adequar o resumo dizendo que a incorporação de PET provocou pequenas alterações na trabalhabilidade.

Abstract

Texto muito semelhante ao fornecido pelo google tradutor, precisa mais originalidade na tradução.

Introdução

-Enfatizar o uso não estrutural do concreto, visto que o traço de referência resulta em um concreto da ordem de 11MPa, menor que 20 MPa que por sua vez é a menor resistência admitida para fins estruturais.

Materiais e Métodos.

Informar a quantidade de corpos de provas moldados para cada traço.

Resultados/ Discussões

-Adequar o Gráfico 1, alterando a janela de 5 a 10 para 0 a 10, de modo a apresentar uma percepção mais realista do abatimento. Na forma como está (5 à 10) dá a entender que a incorporação do PET impacta significativamente no abatimento, o que não verdade.

-Discutir o adensamento do corpo de prova com a incorporação de 10% de PET, já que visivelmente não adequadamente adensado.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO