



Formulário de Avaliação

1. INFORMAÇÕES SOBRE O TRABALHO

Nº do Artigo	Seção (ENG, ARQ, CIEN)	Título do trabalho
21055	Ciências Ambientais	SENSORES DE BAIXO CUSTO PARA MONITORAMENTO DA QUALIDADE DO AR: UMA REVISÃO SISTEMÁTICA PARA AMÉRICA LATINA

2. AVALIAÇÃO – ARTIGO CIENTÍFICO

Revisor 1:

Itens de avaliação	3  Sim	2	1  Não
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista.]	X		
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca.]	X		
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade].		X	
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral?		X	

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

O manuscrito aborda um tema relevante e atual, relacionado ao uso de sensores de baixo custo para monitoramento da qualidade do ar na América Latina, apresentando potencial contribuição para a área. No entanto, o trabalho ainda apresenta fragilidades metodológicas, inconsistências internas e limitações analíticas que precisam ser corrigidas antes de uma eventual publicação.

1 - Presença de inconsistências numéricas na descrição do processo de seleção dos artigos (fluxo PRISMA). Os valores apresentados ao longo das etapas não são claros entre si, comprometendo a transparência e a confiabilidade da revisão. Recomenda-se revisar cuidadosamente todos os cálculos e garantir a consistência entre texto e figuras.

2 - Verificar sobre a utilização do PIPOC (ver comentários)



3 - Ausência de uma discussão aprofundada dos resultados. Embora o manuscrito apresente uma seção combinada de resultados e discussão, o conteúdo é predominantemente descritivo, com pouca análise crítica ou identificação de lacunas de pesquisa. Recomenda-se fortalecer essa seção com uma discussão mais analítica e reflexiva.

--

4. RECOMENDAÇÃO FINAL (Marcar com X)

<input type="checkbox"/>	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
<input checked="" type="checkbox"/>	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, desde que sejam realizadas algumas modificações indicadas nas seções seguintes - ACEITAÇÃO COM CORREÇÕES
<input type="checkbox"/>	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

Revisor 2:

Itens de avaliação	3  Sim	2	1  Não
5. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista.]	X		
6. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca.]		X	
7. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade].		X	
8. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral?	X		

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

O trabalho é relevante no sentido de destacar a importância da ampliação do monitoramento da qualidade do ar na América Latina e especialmente no Brasil. Além disso, o trabalho destaca o potencial dos sensores de baixo custo para essa ampliação e alerta sobre a necessidade de calibração dos dados desses sensores com estações de referência. De forma geral, o trabalho está bem escrito, necessitando apenas de algumas correções no texto, como indicado nos comentários.

4. RECOMENDAÇÃO FINAL (Marcar com X)

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, desde que sejam realizadas algumas modificações indicadas nas seções seguintes - ACEITAÇÃO COM CORREÇÕES
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO