

Formulário de Avaliação

1. INFORMAÇÕES SOBRE O TRABALHO

Nº do Artigo	Seção (ENG, ARQ, CIEN)	Título do trabalho
20934	Arquitetura e Urbanismo	ZONAS CLIMÁTICAS LOCAIS E ÍNDICES ESPECTRAIS EM VÁRZEA GRANDE/MT: UMA ABORDAGEM AO PLANEJAMENTO URBANO

2. AVALIAÇÃO – ARTIGO CIENTÍFICO

Revisor 1:

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

(x) Sim

() Não

Itens de avaliação	3	2	1
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]	X		
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]	X		
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]	X		
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]	X		

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

Estrutura (Qualidade da estrutura lógica do trabalho, ou seja, a organização dos tópicos que o compõem): Em relação aos aspectos levantados neste tema os autores substituíram o item 4. CONSIDERAÇÕES FINAIS para 4.CONCLUSÕES, Evidenciando a grande questão que foi respondida por meio da pesquisa e a contribuição efetiva que a torna relevante para a comunidade científica. No entanto o item ainda está carregado de dados relativos a reprodução dos resultados encontrados já apresentados anteriormente, de maneira resumida. No item na INTRODUÇÃO os autores destacaram como objetivo geral “oferecer informações úteis para o planejamento urbano, auxiliando na tomada de decisões que considerem o impacto ambiental e climático”, ainda entendo que a análise dos dados direcionam mais que caminhos orientativos ao planejamento que simplesmente a necessidade de ampliação das áreas verdes (isso já é consenso geral)... como é o impacto das áreas com reduzida porosidade para permeabilidade da ventilação natural, e o impacto dos cânions mais fechados ou abertos, e das diferentes superfícies de revestimento (albedo)... direção e sentido das vias em relação aos ventos

predominantes...Os resultados evidenciam que o adensamento urbano impactou nas condições climáticas do território, mas daí até oferecer direcionamentos para orientar políticas públicas ainda é um caminho significativo a ser percorrido. Sugiro que se não for possível aprofundar esse diagnóstico nessa linha analítica que se altere o objetivo para uma “análise do impacto do adensamento urbano no microclima em regiões de clima tropical” direcionando que os dados poderão subsidiar investigações futuras sobre de que forma os mesmos poderão influenciar no planejamento urbano.

Redação (Clareza do texto, qualidade ortográfica e gramatical):

O texto continua bem escrito quanto a norma culta da língua portuguesa e consistente estrutura de apresentação do conteúdo.

Qualidade técnica e científica (Conceitos corretos, profundidade adequada dos conteúdos, rigor científico, citação de referências fundamentais para o tema):

O artigo continua apresentando um grande cuidado de esclarecimento técnico e conceitual evidenciando o rigor científico com que aborda tanto os conceitos quanto metodologia adotada. Utiliza referência atuais e relevantes adequadas a uma publicação em periódico científico.

Relevância (Vínculo com problemas importantes):

Quanto a este aspecto o trabalho traz uma contribuição importante, quando oferece uma ferramenta de análise e diagnóstico dos impactos da ocupação aparentemente desordenada do território urbano em um contexto climático de clima tropical, tema atual e alinhado às agendas de resiliência climática urbana. A pesquisa ainda se limita ao contexto da análise de um único município, no entanto os autores trouxeram maiores discussões acerca do processo de urbanização vivenciado e mesmo sobre a validação dos resultados por outros autores em regiões diferentes. Criaram ainda um item direcionando conclusões objetivas direcionando a ações específicas sobre o planejamento urbano que teriam impacto para desacelerar o processo de aquecimento identificado.

Originalidade (Ineditismo e grau de inovação proposto no trabalho):

O trabalho ainda traz uma investigação original, principalmente por se tratar de um estudo de caso em um região com poucos registros de pesquisa na área.

Adequação às normas da revista

Atende as especificações da revista.

Avaliação geral (Incluir as principais alterações sugeridas ou a justificativa pela não aceitação, se for o caso)

Diante do exposto nos itens anteriores, recomendo a publicação do artigo, condicionado ao ajuste no título, objetivos e na conclusão redirecionando o enfoque de forma a caracterizar a pesquisa como um estudo analítico dos efeitos do adensamento urbano desordenado no microclima por meio de Zonas climáticas locais e índices espectrais tendo como impacto indireto a possibilidade da absorção dos resultados por estudos sobre a morfologia e planejamento urbano. Destaco que os resultados ainda demandariam maior aprofundamento sobre os aspectos da morfologia urbana para se caracterizar como uma ferramenta para uso no planejamento urbano.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado – REJEIÇÃO

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

X	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

Revisor 2 :

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

(x) Sim

() Não

Itens de avaliação	3	2	1
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]	X		
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]	X		
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]	X		
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]	X		

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

Adequar ao template da revista, disponível na página inicial e aqui anexo.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

X	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

X	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

Revisor 3 :

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

(x) Sim

() Não

Itens de avaliação	3	2	1
5. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]	X		
6. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]	X		
7. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]	X		
8. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]	X		

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

Os erros de grafia apontados na avaliação ainda não foram corrigidos.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

X	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO