

Formulário de Avaliação

1. INFORMAÇÕES SOBRE O TRABALHO

Nº do Artigo	Seção (ENG, ARQ, CIEN)	Título do trabalho
20934	Arquitetura e Urbanismo	ZONAS CLIMÁTICAS LOCAIS E ÍNDICES ESPECTRAIS EM VÁRZEA GRANDE/MT: UMA ABORDAGEM AO PLANEJAMENTO URBANO

2. AVALIAÇÃO – ARTIGO CIENTÍFICO

Revisor 1:

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

(x) Sim

() Não

Itens de avaliação	3	2	1
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]	X		
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]		X	
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]	X		
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]	X		

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

Estrutura (Qualidade da estrutura lógica do trabalho, ou seja, a organização dos tópicos que o compõem):
No geral o artigo está corretamente estruturado conforme orientações para publicação de revisões desta revista. Se organiza em uma estrutura lógica clara e sequencial do ponto de vista do aprofundamento da análise. Os resultados foram apresentados de forma estruturada conforme a estratégia metodologia apresentada. Destaco que o item 4. CONSIDERAÇÕES FINAIS seja reformulado para 4.CONCLUSÕES, Evidenciando a grande questão que foi respondida por meio da pesquisa e a contribuição efetiva que a torna relevante para a comunidade científica.

Redação (Clareza do texto, qualidade ortográfica e gramatical):

O texto foi bem escrito quanto a norma culta da língua portuguesa, com poucos problemas ortográficos e consistente estrutura de apresentação do conteúdo.

Qualidade técnica e científica (Conceitos corretos, profundidade adequada dos conteúdos, rigor científico, citação de referências fundamentais para o tema):

O artigo apresenta um grande cuidado de esclarecimento técnico e conceitual evidenciando o rigor científico com que aborda tanto os conceitos quanto metodologia adotada. Utiliza referências atuais e relevantes adequadas a uma publicação em periódico científico.

Relevância (Vínculo com problemas importantes):

Quanto a este aspecto o trabalho traz uma contribuição importante, quando oferece uma ferramenta de análise e diagnóstico dos impactos da ocupação aparentemente desordenada do território urbano em um contexto climático de clima tropical, tema atual e alinhado às agendas de resiliência climática urbana. No entanto a abrangência da pesquisa se limita ao contexto da análise de um único município, limitando a replicação dos resultados ou mesmo a correlação dos mesmos a regiões com características climáticas e processos de urbanização similares. Para que isso fosse possível seria necessário maiores discussões acerca do processo de urbanização vivenciado direcionando conclusões objetivas direcionando a ações específicas sobre o planejamento urbano de forma a controlar ou mesmo desacelerar o processo de aquecimento identificado. Entendendo que o fenômeno estudado não seja específico do município de Varzea Grande, a possibilidade de extrapolação dos dados para outros municípios do país poderia ampliar o alcance e consequentemente relevância da pesquisa.

Originalidade (Ineditismo e grau de inovação proposto no trabalho):

O trabalho traz uma investigação original, principalmente por se tratar de um estudo de caso em um região com poucos registros de pesquisa na área.

Adequação às normas da revista

Atende as especificações da revista, devendo apenas ajustar o espaçamento de parágrafo dos subtítulos e alterar o item CONSIDERAÇÕES FINAIS por CONCLUSÃO.

Avaliação geral (Incluir as principais alterações sugeridas ou a justificativa pela não aceitação, se for o caso)

Diante do exposto nos itens anteriores, recomendo a publicação do artigo condicionado ao aprofundamento nas discussões sobre o uso e aplicação dos resultados da pesquisa nas ferramentas de planejamento urbano, usando o município de Várzea Grande como local para aplicação e validação da metodologia proposta e não como estudo de caso. Sugestão de título: “Zonas climáticas locais e índices espectrais: uma abordagem ao planejamento urbano para regiões de clima tropical”. Coloco ainda a necessidade de, no RESUMO, destacar de forma explícita a contribuição científica do artigo, na INTRODUÇÃO, Explicitar de forma mais clara a lacuna científica que o estudo pretende preencher e inserir parágrafo final com objetivo redigido em forma direta (ex.: “O objetivo deste estudo é...”), na FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA, seria interessante incluir 1 ou 2 referências internacionais mais recentes (últimos 5 anos) para fortalecer atualização bibliográfica, nos RESULTADOS, melhorar integração entre tabelas e texto (evitar repetição literal dos dados) e inserir discussão comparativa com estudos semelhantes e, na CONCLUSÃO, tornar mais sintética, destacar claramente a principal contribuição científica e inserir implicação prática para políticas públicas.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado – REJEIÇÃO

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

Revisor 2 :

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

(x) Sim

() Não

Itens de avaliação	3	2	1
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]	X		
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]	X		
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]		X	
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]			X

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

O manuscrito aborda um tema relevante ao campo da climatologia urbana e do planejamento urbano, ao analisar a evolução das zonas climáticas locais e de índices espectrais no município de Várzea Grande (MT). A pesquisa apresenta uma metodologia consistente, baseada na classificação LCZ, no uso de imagens Landsat e em análises estatísticas adequadas, demonstrando potencial para contribuir com estudos sobre clima urbano e dinâmica da paisagem.

Entretanto, o texto ainda apresenta algumas fragilidades que precisam ser sanadas antes de uma eventual publicação. O resumo e o abstract são excessivamente descritivos e pouco precisos quanto à problematização do estudo, não situando adequadamente o leitor quanto ao problema de pesquisa, sua relevância científica e o escopo da análise espectral realizada (análise espectral de quê?).

Em vários momentos do trabalho utiliza siglas sem antes ter apresentado o termo completo, o que dificulta compreensão para audiências mais amplas. Verificar.

A introdução também carece de maior fundamentação teórica, pois diversas afirmações sobre urbanização e clima urbano são apresentadas com poucas referências bibliográficas. Recomenda-se ampliar o diálogo com a literatura especializada (preferindo trabalhos dos últimos 10 anos) e explicitar melhor o enquadramento científico e institucional da pesquisa (IC? Tese? Dissertação? Grupo de pesquisa? Pesquisa institucional?).

Na seção metodológica, embora os procedimentos estejam descritos de forma geral, seria importante incluir mais referências e justificativas para algumas escolhas metodológicas, de modo a fortalecer a validade e/ou novidade, além da reprodutibilidade do estudo.

Além disso, a seção de resultados é extensa, porém há pouca articulação com pesquisas similares. Sugere-se a inclusão de uma discussão mais sistemática que relacione os achados com a literatura apresentada na introdução (a ser inserida). Da mesma forma, recomenda-se a inclusão de uma breve seção dedicada às limitações do estudo, considerando que a aplicação do método e o uso de imagens específicas podem introduzir incertezas ou condicionantes nos resultados - o que não reduz seu mérito, mas deve ser minimamente discutido.

O texto não me permitiu entender a relação entre as figuras 6 e 7. Parecem se contradizer em termos de predominância. Clarificar.

Assim, entende-se que o trabalho possui mérito e potencial de contribuição, mas necessita de revisões estruturais e de aprofundamento teórico-discursivo para atingir o nível esperado para publicação científica.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

Revisor 3 :

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

(x) Sim

() Não

Itens de avaliação	3	2	1
5. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]	X		
6. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]	X		
7. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]	X		
8. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]	X		

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

O artigo apresenta contribuição relevante para o campo da climatologia urbana ao analisar a evolução das zonas climáticas locais e dos índices espectrais no município de Várzea Grande/MT. Destaca-se o uso integrado de geotecnologias, sensoriamento remoto e análises estatísticas robustas, o que confere confiabilidade aos resultados e rigor científico ao estudo. Além disso, o trabalho apresenta clareza na exposição dos procedimentos e coerência entre objetivos, metodologia e conclusões, contribuindo de forma significativa para a área e estando alinhado às discussões contemporâneas sobre mudanças climáticas. Contudo, foram detectados pequenos erros de digitação ao longo do texto, que não comprometem a qualidade do trabalho, mas recomenda-se a devida revisão antes da publicação. Foram identificados os seguintes pontos para correção: linha 394 - “nests”; linha 494 - “índice”; linha 584 - “vemelha”; linha 585 - “polígo”; linha 684 - “vemelha”; linha 685 - “polígo”

RECOMENDAÇÃO FINAL: Recomenda-se a aceitação do artigo para publicação na revista E&S Engineering and Science, após a correção dos erros de grafia apontados.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO