

Formulário de Avaliação

1. INFORMAÇÕES SOBRE O TRABALHO

Nº do Artigo	Seção (ENG, ARQ, CIEN)	Título do trabalho
20699	CIÊNCIAS AMBIENTAIS	SUSTENTABILIDADE EM PROJETOS RODOVIÁRIOS NO SEMIÁRIDO BAIANO: CONVERGÊNCIA COM OS ODS DA AGENDA 2030

2. AVALIAÇÃO – ARTIGO CIENTÍFICO

Revisor 1:

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

(x) Sim

() Não

Itens de avaliação	3	2	1
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]	X		
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]	X		
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]	X		
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]	X		

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

O trabalho apresenta relevância na temática referente ao desenvolvimento de infraestruturas que contribuam e atendam a critérios para o desenvolvimento sustentável, contribuindo para o debate da temática aplicado a casos e projetos reais. No entanto, referentes ao texto alguns pontos podem ser melhorados, em termos de informações ao leitor e de formatação, além de algumas informações metodológicas mandatórias devem ser inseridas (observar comentários no arquivo anexo).

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS

	Recomendo que o trabalho seja recusado – REJEIÇÃO
--	--

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

Revisor 2 :

Está de acordo com a interação direta, porém anônima, com os autores do trabalho?

(x) Sim

() Não

Itens de avaliação	3	2	1
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista]		X	
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca]		X	
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade]		X	
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral? [3=Adequado; 2=Razoavelmente adequado; 1=Nenhuma adequação]	X		

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

O artigo propõe avaliar o grau de convergência de um projeto rodoviário localizado no semiárido baiano com os Objetivos de Desenvolvimento Sustentável (ODS) da Organização das Nações Unidas, utilizando como base metodológica a análise de conteúdo aplicada ao Documento Ambiental Base (DAB) e a construção de uma matriz de aderência. O tema é relevante e atual, especialmente diante da crescente demanda por incorporação de princípios de sustentabilidade em projetos de infraestrutura, em consonância com a Agenda 2030 para o Desenvolvimento Sustentável. O artigo apresenta boa organização estrutural, com objetivos claros, fundamentação teórica consistente e descrição metodológica transparente. A proposta de utilização de uma matriz de convergência com os ODS constitui uma contribuição potencialmente útil para avaliações qualitativas em projetos de infraestrutura. Entretanto, o principal ponto crítico do artigo é o desalinhamento entre o referencial teórico e a análise, especialmente no que se refere à economia circular. Embora o conceito seja apresentado como central, ele não é operacionalizado na metodologia, não aparece como critério estruturante na matriz analítica e tampouco é avaliado de forma sistemática. Assim, permanece no nível discursivo, sendo tratado apenas como lacuna ou recomendação.

Além disso, a metodologia carece de maior objetividade, uma vez que não explicita critérios claros para classificação do grau de aderência (alta, média, baixa), o que introduz subjetividade na análise. A avaliação também se restringe ao plano documental (DAB), sem considerar a implementação prática das medidas. A justificativa do estudo de caso é limitada, pois não demonstra claramente se o trecho analisado é representativo, inovador ou estrategicamente relevante. Do mesmo modo, a discussão sobre o contexto brasileiro — especialmente quanto à adoção de práticas de economia circular no setor rodoviário — é pouco aprofundada.

Portanto, as revisões devem focar na operacionalização da economia circular; definição de critérios metodológicos mais objetivos e; aprofundamento da análise crítica e do contexto nacional.

Especificamente no texto, é necessário reescrever o parágrafo da Linha 139.

4. RECOMENDAÇÃO DO AVALIADOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS

	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO
--	---

5. RECOMENDAÇÃO FINAL DO EDITOR

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Correções são necessárias para nova avaliação - CORREÇÕES NECESSÁRIAS
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO