



Formulário de Avaliação

1. INFORMAÇÕES SOBRE O TRABALHO

Nº do Artigo	Seção (ENG, ARQ, CIEN)	Título do trabalho
20632	Revisão	WETLANDS CONSTRUÍDOS E SEGURANÇA HÍDRICA: REVISÃO DA EFICIÊNCIA NA REMOÇÃO DE CONTAMINANTES EM EFLUENTES TÊXTEIS PARA REÚSO

2. AVALIAÇÃO – ARTIGO CIENTÍFICO

Revisor 1:

Itens de avaliação	3	2	1
	 Sim		 Não
1. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista.]	X		
2. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca.]	X		
3. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade].		X X	
4. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral?			

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

Comentários:

Padronização do termo NBR 16.783/2019 que aparece várias vezes, algumas conforme citado anteriormente outras apenas 16783/2019 ou ainda 16.783:2019;

A apresentação dos termos (WCs), (VSSF), (HSSF) variam conforme o tópico em questão (deve haver uma padronização), caso contrário dar a ideia de outra variação;

Há a repetição de conceitos-chave na introdução, resultados e discussão e que voltam na conclusão

Há uma série de abreviações e siglas que não foram apresentadas no texto o que dificulta a leitura/compreensão ex.: OCs hidrofóbicos; O&M; LCA (Inclusive que não são em português)

Na linha 71 o termo “sistemas mimetizam processos naturais” embora compreensível, não é comum na área do artigo (sugestão adequar);

A tabela 1 na linha 96 não foi chamada no texto, aparece do nada;

No tópico "materiais e métodos" como há mecanismos de busca em português e em inglês, seria com deixar claro que a busca aconteceu nesses dois idiomas e também não ficou claro como se deu a estratégia de busca para os termos em inglês;

Linha 205 “reúso” (ajustar)

A estrutura dos tópicos dos RESULTADOS/ DISCUSSÕES não favorece a compreensão, uma vez que inicia discorrendo sobre wetlands construídos na área têxtil, depois vai para "segurança hídrica: Contexto global do consumo de água e impacto da indústria têxtil", segue para "Tecnologias de tratamento convencionais e seus desafios" e volta para wetlands construídos.

Nas linhas 320 a 326 bem como nas linhas 333 a 338 o texto se repete;

Nas linhas 343 a 349 bem como nas linhas 353 a 360 o texto se repete;

A conclusão poderia ser mais concisa;



O artigo apresenta consistência temática e domínio técnico, porém sofre com repetições textuais significativas, incluindo duplicações literais, que comprometem a fluidez do trabalho.

Recomenda-se revisão estrutural cuidadosa, com eliminação de redundâncias, reorganização textual principalmente na Seção 3 e fortalecimento da progressão argumentativa entre introdução, discussão e conclusão evitando repetições.

4. RECOMENDAÇÃO FINAL (Marcar com X)

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, desde que sejam realizadas algumas modificações indicadas nas seções seguintes - ACEITAÇÃO COM CORREÇÕES
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO

Revisor 2:

Itens de avaliação	3  Sim	2	1  Não
5. O assunto tratado é relevante na área temática específica? Tem afinidade com o foco da revista? [3 = Alta relevância e afinidade a revista; 2 = Relevância e afinidade mediana; 1 = Nenhuma Relevância e afinidade com a revista.]	X		
6. O trabalho traz contribuição técnica? [3=Grande contribuição; 2=Alguma importância; 1=Contribuição fraca.]	X		
7. O conteúdo e abordagem adotada no trabalho são originais? [3=Excelente; 2=Bom; 1=Nenhuma originalidade].		X	
8. O trabalho é adequado em sua estruturação e organização geral?		X	

3. JUSTIFICATIVAS DO AVALIADOR

Apresentar aqui as justificativas que darão base a sua recomendação final. Elas devem ser coerentes com o assinalado no item 2. Também podem ser incluídas solicitações quanto à redação e formatação do trabalho.

<p>Avaliação Geral</p> <p>O manuscrito apresenta uma revisão sistemática relevante e atual sobre wetlands construídos aplicados ao tratamento de efluentes têxteis e sua relação com segurança hídrica. O tema é pertinente e alinhado com agendas globais de sustentabilidade.</p> <p>O artigo está bem estruturado e apresenta boa fundamentação teórica. No entanto, alguns ajustes metodológicos e de clareza científica podem fortalecer significativamente o manuscrito.</p>
--

4. RECOMENDAÇÃO FINAL (Marcar com X)

	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, sem a necessidade de modificações para a versão final - ACEITAÇÃO
X	Recomendo que o trabalho seja aceito para publicação na revista, desde que sejam realizadas algumas modificações indicadas nas seções seguintes - ACEITAÇÃO COM CORREÇÕES
	Recomendo que o trabalho seja recusado - REJEIÇÃO